

V CONFERENCIA NACIONAL TEMÁTICA V FERIA DE VALORIZACIÓN

V JORNADA DE PROMOTORES/AS
Grupo de Trabajo ERASMUS

Presentación de resultados del proyecto EMQT (Erasmus Mobility Quality Tools)



- 15 Universities:
 - ❖ Padova, Bologna, Deusto, Aarhus, Bristol, Charité Berlin, Graz, Granada, K. U. Leuven, Leipzig, Paris XI, Iași, Jena, Thessaloniki, Åbo;
- 3 Associations:
 - ❖ ESN-Erasmus Student Network, Brussels; EUROPACE (BE); Coimbra Group Office, Brussels.
- 1 National Agency:
 - ❖ ANECA, Madrid;
- 1 Private counseling partner:
 - ❖ CHE Consult, Gütersloh (DE)
- *2 Associated Partner Universities:*
 - ❖ Trinity College Dublin, Turku University

● ¿Cuáles son los resultados alcanzados a través de este proyecto EMQT?

Caja de Herramientas (Tool Box):

- Cuestionario EMQT
- Mapping report
- Sugerencias de buenas prácticas
- Lista de indicadores clave

● Además:

- Informe sobre la calidad académica
- Esbozo sobre el proceso de reconocimiento

Fines y objetivos

Identificar los modelos de organización, las buenas prácticas, los procedimientos de referencia así como los indicadores, que deben caracterizar la calidad de la movilidad de intercambio de estudiantes.

Definir una QTB - (Quality Tool box) y, elaborar directrices para los diferentes "modelos de calidad o perfiles". Definir mecanismos de responsabilidad y de validación externa de la calidad en la movilidad.

¿Cuáles son los principales objetivos de movilidad?

Institución

- I1. Abrir las puertas a otro tipo de movilidad
- I2. Impulsar la reputación y aumentar la visibilidad de las instituciones de educación superior (IES) a través de Erasmus y de la cooperación
- I3. Enriquecer la oferta y servicios de las instituciones docentes a través de la movilidad internacional
- I4. Lograr la conciencia institucional de la diversidad intercultural

Estudiantes

- S1. Permitir a cada estudiante una movilidad ERASMUS de acuerdo con su necesidad académica
- S2. Lograr competencias transversales y conciencia de la diversidad intercultural (enlazados también con la sociedad)
- S3. Asegurar la estancia de mayor éxito, con énfasis espacial en los logros académicos

Sociedad

- So1. Construir conciencia de ciudadanía Europea
- So2. Fomentar la interacción entre las Instituciones Educativas Superiores, las Universidades y las organizaciones no-universitarias, así como la sociedad civil

● CUESTIONARIO:

Elaboración con una estructura de dos partes:

Primera Parte → información general de datos propios del centro)

Segunda Parte → Seis líneas de acción (Task Force) identificadas :

- a) Modelos de organización general dentro de cada Institución
- b) Lenguas
- c) Información y orientación
- d) Desarrollo académico de los estudiantes y su reconocimiento
- e) Recepción de estudiante
- f) e-Coaching o las herramientas Tecnológicas (ITCs)

Un cuestionario inicial
a nivel interno → 77% respuesta
a nivel externo → 27% respuesta
respuesta recibida en función de
estos dos baremos:

distribución
geográfica

masa de
movilidad

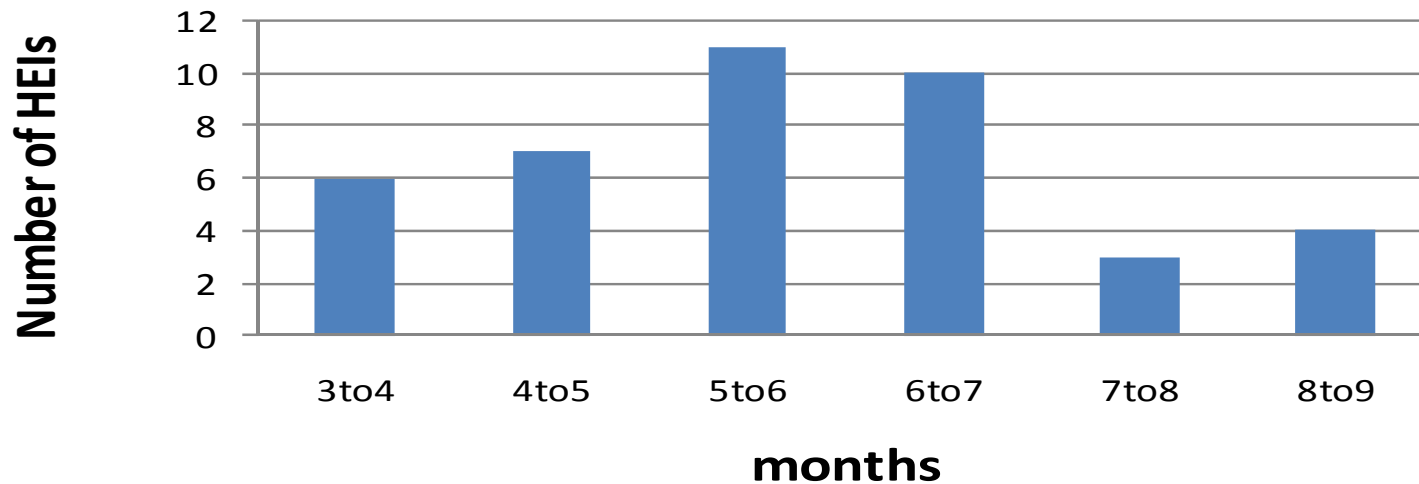
DISTRIBUTION OF RETURNS FROM EXTERNAL TESTING	Mobility Size		
	GROUP 1	GROUP 2	GROUP 3
A – NORTHERN EUROPE	11	3	1
B – EASTERN EUROPE	6	7	10
C – SOUTHERN EUROPE	2	9	4
D – CENTRAL EUROPE	3	4	5

● MAPPING REPORT

- **¿Estructura?** Igual que en el cuestionario, parte general seguida por las seis áreas de trabajo (TF)
- **¿Qué recoge?** comentarios, porcentajes, comparaciones y muchos ejemplos e ideas de trabajo de cómo actúan otras instituciones en estas áreas
- **¿Qué aporta?** muchas ideas, datos comparativos, ejemplos de buenas prácticas

➤ Distribution of average duration of SMS stays

Distribution of average duration of SMS stay over months' bins (41 HEIs)



➤ Total Number of Staff (FTE) Involved in Counselling and Managing ERASMUS student mobility

	Number of Institutions	Percentage of Institutions
Huge (200+)	5	9%
Big (100+)	5	9%
Medium (20-100)	11	21%
Small (10-20)	13	25%
Very small (<10)	19	36%

➤ Table 10: Incentives for Staff: Number and Percentages of Returns for Each Option

	Academic staff	corresponding %	Administrative and technical staff	corresponding %
yes	15	26%	9	16%
yes, in most cases	12	21%	13	23%
yes, in few cases	9	16%	6	11%
no	22	38%	29	51%

➤ Actions to standardize language levels

2.2.1. Does your institution requires proof of language proficiency for:

mobile group	yes	yes, but only for certain flows	no
a) SMS outgoing	64%	28%	9%
b) SMS incoming	30%	21%	49%
c) SMP outgoing	40%	13%	36%
d) SMP incoming(*)	29%	6%	54%
e) outgoing staff	13%	13%	70%
f) incoming staff	6%	4%	60%

● SUGERENCIAS DE BUENAS PRÁCTICAS

● ANECA realiza la guía:

- I. Preface, by Maria Sticchi Damiani
- II. Good practices
- III. Examples of good practices (by TF)
- IV. Conclusion
 - Appendix I : Additional information and further good practices

➤ **Task Force d: Students' performances and Recognition**

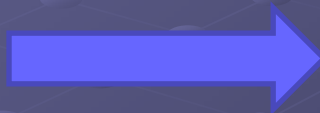
Good Practices:

- ✓ GP4.1. The institution assesses if the agreed field of study is suitable for most outgoing students.
- ✓ GP4.2. The institution assesses the number of credits agreed upon in the learning agreement.
- ✓ GP4.3. The institution assesses the number of credits achieved.
- ✓ GP4.4. The institution assesses the number of credits recognized.

- ✓ GP4.5. The institution sends the transcript of records of academic performance to the host institution.
- ✓ GP4.6. The institution offers special preparatory activities (discipline specific) to outgoing students.
- ✓ GP4.7. The institution evaluates recognition procedures for mobile students through questionnaires, interviews, focus groups, etc.
- ✓ GP4.8. The institution assesses satisfaction of ERASMUS mobile students based on academic experience.
- ✓ GP4.9. The institution allows flexibility in the recognition of achieved credits.
- ✓ GP4.10. The institution follows a policy in establishing / confirming a BA.

● Se detectaron dos grandes carencias:

1.- Punto de vista de los académicos



Encuestas a académicos

2.- Mayor necesidad de un estudio sobre el tema del reconocimiento académico



Estudio sobre la necesidad de hacer modificaciones en la Propuesta de Estudios (LA)

32%

¿Para qué?

Mostrar a las ORIs el punto de vista de los académicos

Observaciones detectadas:

- Enviar estudiantes a instituciones que son mejores o al menos equiparables académicamente a la institución de origen
- Punto de inflexión “LA”, gestión implica labor conjunta (IRO, estudiantes, académicos, administrativos)

7 pasos

En el proceso de reconocimiento y sus documentos

1. Incluir en la propuesta de estudios de origen las actividades (materias) a realizar en el extranjero y su aprobación
2. Rellenar el Acuerdo Académico (LA) con carácter previo a la salida
3. Confirmar y/o modificar el LA durante la estancia en el extranjero:
LA final
4. Recibir la copia del expediente académico (ToR) al final de las actividades en el extranjero, cubriendo los estudios / trabajos realizados, debidamente firmado por la institución de acogida

5. Obtener el reconocimiento en la institución de origen de las actividades realizadas en el extranjero y, posiblemente, el documento de **prueba de reconocimiento** (no es lo habitual en todos los centros)
6. Incluir actividades educativas realizadas en el extranjero y reconocidas, en la **propuesta de estudios de origen** con una posible modificación posterior del mismo
7. Inclusión en el **Suplemento del Diploma** de las actividades educativas realizadas en el extranjero

Please visit our WEBSITE

www.emqt.org

GRACIAS

María Ortiz-Coronado López
Universidad de Deusto
Madrid, December 2nd, 2011



Education and Culture DG

Lifelong Learning Programme

This project has been funded with support from the European Commission.
This presentation reflects the views only of the author, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

Agreement Number: 2009 – 3668/001-001